



Bircul permanent al Senatului

Bp. 301 / 8.06.2026

CONSILIUL LEGISLATIV

Bircul permanent al Senatului

L 406 / 22.06.2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru completarea Legii minelor nr.85/2003

Analizând propunerea legislativă pentru completarea Legii minelor nr.85/2003 (b301/13.05.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/2345/18.05.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D465/19.05.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea Legii minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare.

2. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. m) și ale art. 136 alin. (4) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. În legătură cu invocarea, în cadrul **Expunerii de motive**, a *Regulamentului (UE) 2024/1252 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 aprilie 2024 de instituire a unui cadru pentru asigurarea aprovizionării sigure și durabile cu materii prime critice și de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 168/2013, (UE) 2018/858,*

(UE) 2018/1724 și (UE) 2019/1020, semnalăm că, relativ recent, Consiliului Legislativ i-a fost transmisă, cu adresa nr. XXXV/811/23.02.2026, propunerea legislativă privind măsurile de aplicare a Regulamentului (UE) 2024/1.252 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 aprilie 2024 de instituire a unui cadru pentru asigurarea aprovizionării sigure și durabile cu materii prime critice și de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1.724 și (UE) 2019/1.020, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative pentru activitatea de extracție a materiilor prime critice (b69/17.02.2026), pentru care a fost emis avizul favorabil, cu observații și propuneri nr. 177/04.03.2026.

Propunerea legislativă anterioară nu a cunoscut consacrare legislativă până la momentul avizării prezentei propuneri legislative, fiind respinsă de Senat la data de 04.05.2026 și transmisă la Camera Deputaților spre dezbateri.

De asemenea, aducem în atenție că **paragraful (35)** din Preambulul Regulamentului (UE) 2024/1252¹, prezentat în documentul de motivare ca argument pentru elaborarea propunerii legislative de față, are ca obiect **materiile prime critice**, enumerate în anexa II secțiunea 1 din Regulament, și nu identifică drept soluții pentru reducerea riscului conflictelor legate de exploatarea terenurilor care pot obstrucționa implementarea proiectelor privind materiile prime critice scoaterea temporară a terenurilor din circuitul agricol și concesiunea acestora.

Față de cele arătate mai sus, pentru respectarea art. 2 alin. (1) din Legea nr. 24/2000², republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară corelarea soluțiilor promovate atât prin propunerea legislativă amintită anterior, cât și prin prezenta propunere legislativă.

¹ „Conflictele legate de exploatarea terenurilor pot crea obstacole în calea implementării proiectelor privind materiile prime critice. Planurile bine concepute, inclusiv planurile de amenajare a teritoriului și zonarea, care iau în considerare potențialul de implementare a proiectelor privind materiile prime critice și ale căror posibile efecte asupra mediului sunt evaluate, pot contribui la echilibrarea bunurilor și intereselor publice, reducând riscul de conflict și accelerând implementarea durabilă a proiectelor privind materiile prime critice în Uniune. Prin urmare, în contextul elaborării planurilor relevante, autoritățile naționale, regionale și locale responsabile ar trebui să ia în considerare includerea unor dispoziții pentru proiectele privind materiile prime critice. Aceasta nu aduce atingere cerințelor existente de a evalua impactul potențial asupra mediului al unor astfel de planuri și nici calității necesare a unor astfel de evaluări”.

² „Tehnica legislativă asigură sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ”.

5. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară reconfigurarea textului propunerii legislative astfel:

„**Articol unic.** – Legea minelor nr. 85/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 197 din 27 martie 2003, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

1. După articolul 6 se introduce un nou articol, art. 6¹, cu următorul cuprins:

(în continuare, se va reda între ghilimele textul propus pentru acest articol).

2. La articolul 45¹, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins:

(în continuare, se va reda între ghilimele textul propus pentru acest alineat)”.

6. La actualul **art. I** referitor la textul propus pentru **art. 6¹**, semnalăm că nu este clar mecanismul prin care titularii de licențe sau permise pentru activități miniere dobândesc dreptul de folosință a terenurilor respective, în sensul ordinii parcurgerii etapelor prevăzute de acest articol (concesionare, respectiv scoaterea temporară a terenurilor din circuitul agricol), și nici dacă pentru scoaterea temporară este necesar acordul proprietarului terenului, simpla trimitere la „condițiile legii” fiind insuficientă pentru asigurarea clarității, preciziei și predictibilității reglementării preconizate.

La **alin. (1)**, semnalăm că, potrivit normelor de tehnică legislativă, derogarea operează de la un act normativ la altul, așa încât expresia „Prin excepție” trebuie înlocuită cu sintagma „Prin **derogare**”.

Totodată, pentru o informare corectă și completă, este necesară menționarea titlului și a intervențiilor legislative suferite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, iar pentru corelare cu alin. (2), propunem înlocuirea expresiei „terenurile aflate în proprietatea publică sau privată” cu sintagma „terenurile **agricole** aflate în proprietatea publică sau privată”.

Mai mult decât atât, semnalăm că exprimarea nu este cursivă, în sensul că se prevede că „(...), terenurile (...), se extind (...), pot fi concesionate (...)”. Probabil că ceea ce s-a dorit a se exprima a fost că terenurile respective **care** se extind dincolo de limitele perimetrului de exploatare pot fi concesionate. Prin urmare, este necesară revederea și reformularea textului, în funcție de intenția de reglementare.

În plus, pentru corelare terminologică cu actul de bază, expresia „autoritatea competentă” trebui înlocuită cu expresia „autoritatea competentă și de reglementare”.

Precizăm, însă, că soluția preconizată, de posibilitate a concesiunii și a părților de teren situate dincolo de limitele perimetrului de exploatare, nu se corelează cu actul de bază, întrucât activitățile miniere de exploatare nu se pot desfășura decât în interiorul acestui perimetru. Astfel, potrivit art. 4 alin. (3) din legea care face obiectul completărilor preconizate, „*Activitățile miniere se realizează numai în cadrul unor perimetre autorizate în acest scop de autoritatea competentă și de reglementare, (...)*”.

La **alin. (2)**, sintagma „și a altor obligații legale aplicabile”, în afara faptului că nu este proprie limbajului juridic, nu conferă claritate, precizie și previzibilitate normei propuse, fiind necesar să se prevadă în mod expres ce alte obligații sunt avute în vedere.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile asemănătoare din cadrul textului propunerii, atunci când se face trimitere la legislația aplicabilă.

Totodată, pentru precizia normei, este necesar să se prevadă costurile aferente a ce anume sunt suportate de titularul licenței sau al permisului, iar pentru asigurarea unității terminologice cu actul de bază, trebuie ca sintagma „titularul licenței sau al permisului minier” să fie înlocuită cu sintagma „titularul licenței sau al permisului”.

La **alin. (3)**, semnalăm că **lit. a)** se referă la scoaterea temporară din circuitul agricol a pajiștilor, astfel că nu se corelează cu partea introductivă a alineatului din care face parte, care se referă la modalitatea de concesiune. Propunem revederea alin. (3) în acest sens și reformularea corespunzătoare a acestuia.

La **alin. (4)**, nu este clar ce desemnează sintagma „extindere a suprafeței concesionate”, motiv pentru care se impune lămurirea acestui aspect. În eventualitatea în care s-a avut în vedere concesiunea părților de teren dincolo de limitele perimetrului de exploatare, este valabilă observația de mai sus referitoare la necorelarea cu actul de bază. Această observație privește și **alin. (7)**.

În ceea ce privește inițiativa concesiunii, este de revăzut textul alin. (4), având în vedere că aceasta nu poate aparține decât alternativ titularului dreptului de proprietate și titularilor de licențe sau

permise, iar nu cumulativ, așa cum se prevede aici, prin exprimarea „atât (...), cât și”.

De asemenea, având în vedere obiectul reglementării, textul trebuie să se refere în mod specific la titularul dreptului de proprietate asupra **terenurilor** agricole din domeniul public sau privat **al statului sau al unităților administrativ-teritoriale**.

La **alin. (5)**, din modul în care este redactată **partea introductivă**, ar rezulta că inițiativa concesiunii constă doar în transmiterea documentație, fără depunerea unei solicitări în acest sens. Or, eminentemente, o documentație reprezintă un accesoriu/o anexă la o cerere. Așadar, este necesară complinirea normei propuse în sensul arătat anterior.

La **alin. (6)**, semnalăm că alin. (2) nu se referă la concesiune, ci la scoaterea temporară a terenurilor din circuitul agricol, fiind necesară revederea normei de trimitere.

La **alin. (7) lit. e)**, sintagma „**depunerii inițiativei** de concesiune” este atât improprie limbajului normativ, cât și neclară, având în vedere cele semnalate mai sus în legătură cu alin. (5) partea introductivă. Pe cale de consecință, se impune reformularea corespunzătoare a textului.


PREȘEDINTE
Florin VORDACHE

București
Nr. 542/05.06.2026